VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 3)
z dnia 9 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 3)

9 grudnia 2015 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 68).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Zdzikot** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Lewandowski** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** i **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobry wieczór państwu. Witam serdecznie wszystkich państwa na posiedzeniu Komisji. Witam przedstawicieli rządu. Jest z nami pan wiceminister spraw wewnętrznych i administracji Tomasz Zdzikot.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Przypominam, że mamy w planie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 68). Nie widzę uwag. Rozumiem, że przyjęliśmy porządek obrad.

Jeśli nie byłoby sprzeciwu, zaproponowałbym procedowanie nad projektem całymi artykułami. Będę kierował do państwa pytanie – czy są uwagi do artykułu? Przypomnę, że poprawki należy zgłaszać na piśmie, aby Komisja mogła przygotować sprawozdanie z naszego dzisiejszego posiedzenia. Rozumiem, że jest zgoda na tę propozycję.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do art. 1?

Bardzo proszę, pan minister Tomasz Zdzikot.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie. Jeśli chodzi o art. 1, chciałbym zaproponować wprowadzenie do projektu ustawy poprawki, która jest odzwierciedleniem dyskusji na posiedzeniu plenarnym. Poprawka dotyczyłaby art. 1. Polega na tym, aby w pkt 3 w art. 100c w ust. 1 po pkt 12 dodać pkt 12a – 12c w brzmieniu: „ministrowi właściwemu do spraw rodziny, ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego i organowi właściwemu dłużnika, o którym mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów".

Korekta ma na celu ujęcie w procedowanym projekcie ustawy brzmienia skorelowanego z treścią art. 2 ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych. Podczas dyskusji na posiedzeniu plenarnym była mowa o pracownikach socjalnych. Teraz proponowane brzmienie tego przepisu odnosiłby się do ministra właściwego do spraw rodziny, ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego i organu właściwego dłużnika, o którym mowa w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Wydaje się, że poprawka wychodzi naprzeciw głosom, które pojawiły się podczas dyskusji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję tę poprawkę.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, na tym etapie nie zgłaszamy poprawek. Mamy następującą prośbę. W tekście na pewno są oczywiste błędy redakcyjne. Jeśli dostaniemy przyzwolenie Komisji do wprowadzenia ich, wówczas nie będziemy ich zgłaszać na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że do poprawki, którą zaproponował pan minister, nie ma uwag.

Czy jest zgoda Komisji, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia poprawek redakcyjnych? Byłyby to poprawki przygotowane w sprawozdaniu Komisji. Rozumiem, że jest zgoda.

Przejmuję poprawkę, którą zgłosił pan minister.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy cały art. 1 wraz z poprawką.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałbym uściślić. Rozumiem, że pracownik socjalny znika z katalogu podmiotów uprawnionych do czerpania informacji z ewidencji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Z ewidencji kierowców.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

A jeśli chodzi o ewidencję pojazdów?

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

To pozostaje bez zmian. Wynika z innej regulacji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Czyli są takie przepisy, które wymagają dostępu pracownika socjalnego. Mam pewną wątpliwość, czy pracownik socjalny powinien mieć uprawnienie, żeby przeglądać ewidencję. Nie ma żadnych ograniczeń w przepisach ustawy. To pozwala pracownikowi socjalnemu, żeby mieć wgląd w te informacje. W związku z tym chciałbym zgłosić poprawkę dotyczącą treści tego artykułu i usunąć sformułowanie „pracownikowi socjalnemu". Art. 17a będzie wówczas brzmiał: „ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego oraz kierownikowi ośrodka pomocy społecznej".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę o przygotowanie poprawki na piśmie i dostarczenie do prezydium.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Edward Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Moja wypowiedź nie wnosi nic nowego w stosunku do tego, co pan poseł powiedział. Pragnę tylko uzupełnić, że te przepisy pojawiły się, kiedy dyskutowaliśmy w Sejmie nad

rozwiązaniem dotyczącym kwestii alimentacyjnych. Dzisiaj trudno byłoby w tym projekcie ująć wszystkie kwestie, o których pan mówi, nawet jeśli pan ma rację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam pytanie i prośbę do pana posła, aby zechciał przedstawić na piśmie, jak będzie wyglądała zmiana 3.

Ponadto zasadnicza jest kwestia, że w 2016 r. będziemy pracowali w Komisji nad tą nowelizacją. Czy jest pan przekonany, że poprawka, którą pan dziś zgłasza, wyczerpuje sprawę, czy przemyśli pan tę kwestię i przygotuje propozycje do nowelizacji, którą rozpoczniemy z początkiem roku? Czy nie ma pan żadnych wątpliwości co do tego, jak ma brzmieć poprawka i czy wypełnia pana intencje?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawkę mam napisaną w formie elektronicznej. Nie wiedziałem, że trzeba przedkładać ją na piśmie. Mogę ją przesłać mailem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma takiej możliwości. Trzeba ją dostarczyć do prezydium wraz z podpisem.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dobrze. Zatem przygotuję ryzę papieru i będę ze sobą nosił.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma takiej konieczności, panie pośle. Wystarczy przygotować jedną poprawkę na piśmie i dostarczyć do prezydium wraz z podpisem.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poczekam zatem z tą poprawką do kolejnej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 2, mamy wątpliwość dotyczącą zmiany drugiej, konkretnie art. 223a ust. 6. Tu jest odesłanie do pkt 16 w zakresie numeru świadectwa homologacji. Czy rzeczywiście powinno być odesłanie do pkt 16, czy do pkt 18, który w naszym mniemaniu dotyczy kwestii homologacji pojazdów i świadectw? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Do punktu 18.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję tę poprawkę.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2? Dziękuję. Rozumiem, że przyjęliśmy artykuł wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 3.

Biuro Legislacyjne. Przepraszam, nie zauważyłem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, uwaga dotyczy zmiany szóstej – w art. 138b ust. 1. Chcielibyśmy zasygnalizować, że konsekwencją wprowadzenia zmiany w art. 138b będzie zmiana rozporządzenia wynikającego z przepisu upoważniającego zawartego w art. 138b ust. 2. W związku z tym będzie konieczność szybkiej nowelizacji tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Rozumiem, że nie ma więcej uwag do art. 3. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 4.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Panie przewodniczący, mamy propozycję dodania art. 4a w dwóch poprawkach. Będą to ostatnie poprawki, jakie dziś przedstawiam. Pierwsza poprawka polega na dodaniu po art. 4 art. 4a w brzmieniu:

„W ustawie z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami uchyla się art. 11".

Poprawka wychodzi naprzeciw dyskusji, która toczyła się na posiedzeniu plenarnym. Gdyby była taka potrzeba, o szersze uzasadnienie poprosiłbym pana dyrektora Lewandowskiego z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Sławomir Lewandowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, art. 11 w ustawie zmieniającej ustawę o kierujących pojazdami dodany był ze względu na istniejącą wówczas sytuację, polegającą na tym, że w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego funkcjonowały systemy, które w przyszłości mogły być niekompatybilne z CEPiK. Sytuacja jednak uległa zmianie. Przepis mobilizujący dyrektorów wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego do dokonania pewnych czynności stał się bezpodstawny.

Wnosimy zatem, aby go uchylić. Obowiązujące przepisy są wystarczające i doprowadzą do wyłonienia odpowiednich systemów przez dyrektorów wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. To był przepis porządkujący, aktualny w określonym czasie, który teraz stracił rację bytu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to wyjście naprzeciw postulatom, które były kierowane z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Poprawka jest na piśmie, więc ją przejmuję.

Czy są jeszcze uwagi? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Jak sygnalizowałem, jest jeszcze jedna poprawka dotycząca art. 4a, którego dodanie proponowałem przed chwilą. Polega ona na tym, aby w ustawie z 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami art. 12 nadać nowe brzmienie:

„ 1. Do dnia 31 grudnia 2016 r. osoba skierowana na badania, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3a, 3b, 3d ustawy zmienianej w art. 1, jest obowiązana do: poddania się badaniu w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu, przedstawienia staroście odpowiedniego orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu.

2. Do dnia 31 grudnia 2016 r. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby kierującej tramwajem na kontrolę sprawdzenia kwalifikacji, o której mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Kierowca lub osoba kierująca tramwajem skierowani na egzamin państwowy przystępują do kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji w trybie art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1".

Zmiana dotyczy stworzenia przejściowej podstawy do kierowania na badania lekarskie, do czasu wejścia w życie przepisów, których wejście w życie odraczamy o 12 miesięcy. Poprawka jest przygotowana na piśmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana mecenasa o ewentualne uwagi. Bez uwag.

Czy ze strony państwa posłów są uwagi dotyczące art. 4 i art. 4a w brzmieniu przedstawionym przez pana ministra? Poprawka została dostarczona do prezydium na piśmie, więc przejmuję ją. Nie ma uwag. Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 5.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasza uwaga dotyczy zmiany pierwszej w zakresie art. 80 bh ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

„Zadania związane z utworzeniem i prowadzeniem katalogu są finansowane z przychodów funduszu, o którym mowa w art. 80d ust. 2".

Chcielibyśmy dopytać o relację tego przepisu z normą art. 1 pkt 2, który stanowi, że „wydatki funduszu są przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji…".

Pytanie brzmi, czy te normy nie powtarzają się. Jeśli oznaczają to samo, należałoby je ujednolicić. W procedowanym ust. 7 jest mowa o utworzeniu i prowadzeniu katalogu, natomiast we wcześniej przyjętym o utworzeniu, rozwoju i funkcjonowaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Gdyby pan przewodniczący wyraził zgodę, poprosiłbym o udzielenie odpowiedzi pana Kusyka, dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych MSWiA.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSWiA Roman Kusyk:

Sens tych dwóch poprawek jest tożsamy. Chodzi o umożliwienie finansowania z funduszu celowego również wydatków na utworzenie katalogu marek i typów pojazdów. Fakt, że są one zawarte w dwóch artykułach, wynika z tego, że art. 1 dotyczy ustawy, która będzie obowiązywać do 1 stycznia 2017 r., a drugi z artykułów dotyczy przepisu, który będzie obowiązywał od 1 stycznia 2017 r.

Zgadzamy się, że należy ujednolicić terminologię do tej zastosowanej w art. 1, czyli użyć sformułowania „utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas. Czy takie wyjaśnienie wystarcza?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wyjaśnienie wystarcza. Jeśli decyzją Komisji będzie ujednolicenie tych dwóch przepisów, przygotujemy stosowną poprawkę do podpisania. Wówczas ust. 7 brzmiałby:

„Zadania związane z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem katalogu są finansowane z przychodów funduszu…".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Czy jest zgoda na poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 6 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chodzi o zasadność udostępniania zakładom…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, czy to jest uwaga do art. 7?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Uwaga dotyczy udostępniania zakładom ubezpieczeń informacji z Centralnej Ewidencji Kierowców. Ta poprawka była już chyba dyskutowana przy poprzedniej nowelizacji. Wydaje mi się, że zakłady ubezpieczeń w ten sposób uzyskują dostęp do całości informacji zgromadzonej w centralnej ewidencji kierowców, czyli o wszystkich sprawach dotyczących każdego kierowcy w Polsce. Jeśli jest inaczej, proszę o wyprowadzenie mnie z błędu. Uważam, że regulacja jest zbyt daleko idąca. Proponuję wykreślenie tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka, którą zgłosił pan poseł, dotyczy art. 7, zmiany pierwszej. Polega na wykreśleniu z projektowanej ustawy przepisu art. 7 pkt 1e. Rozumiem, że proponuje pan wykreślenie całej litery e.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie. Tiret drugi, rozpoczynający się słowami: „art. 100ah po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu". Proponuję to wykreślić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poproszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest decyzja merytoryczna Komisji, czy przyjąć poprawkę, czy nie. Zwracamy uwagę, czy wykreślenie nie powinno dotyczyć także lit. b w art. 7 tiret dwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że według pana mecenasa powinna zostać wykreślona także lit. b.

Legislator Sławomir Osuch:

Takie jest nasze spostrzeżenie, ale decyzja należy do pana posła.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Potrzebuję chwilę, żeby znaleźć ten fragment.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ministerstwo ma opinię w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Pan dyrektor Kusyk.

Dyrektor departamentu MSWiA Roman Kusyk:

Kwestia dostępu zakładów ubezpieczeń do centralnej ewidencji kierowców była powodem dyskusji podczas prac nad lipcową nowelizacją. Wtedy przyjęto, żeby ten zakres ograniczyć w art. 100ah ust. 1 pkt 21 tylko do wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 43 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Obostrzenie polega na tym, że zakłady ubezpieczeń nie uzyskają dostępu do wszystkich danych, ale jedynie do danych związanych z możliwością ich roszczenia regresowego w stosunku do kierowcy, który wyrządził szkodę, która mogła być finansowana z ubezpieczenia OC, pod wpływem alkoholu lub pod wpływem działania środków odurzających. Przepis miał za zadanie ułatwić zwrot nieuzasadnionych świadczeń ubezpieczeniowych.

Proponowana dziś zmiana nie dotyczy kwestii dopuszczenia zakładów ubezpieczeń do ewidencji, a jedynie zmiany kanału komunikacji. Chcielibyśmy, żeby komunikacja odbywała się nie bezpośrednio, ale za pośrednictwem systemu teleinformatycznego administrowanego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Ta komunikacja jest już wykorzystywana do innych celów. Jest to dodatkowe zabezpieczenie przed tym, żeby dane nie były w sposób nieuzasadniony pobierane. Jest to kolejny etap filtrowania dostępu i audytu zakresu udostępnianych danych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wywnioskowałem z pana wypowiedzi, że rząd nie przychyla się do tej poprawki. Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący. W mojej ocenie, z tego przepisu nie wynika, jakie dane mają być udostępniane. Wynika jedynie, że udostępnianie odbywa się przez system teleinformatyczny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Głosujemy poprawkę pana posła Mirosława Suchonia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Przytoczę jej brzmienie. Chodzi o wykreślenie w art. 7, w zmianie pierwszej lit. e.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Panie przewodniczący, może to wynika z tego, że jestem nowym posłem, ale w tym momencie nie jestem w stanie odtworzyć na podstawie wskazania artykułu i litery, o co chodzi w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Przedstawię treść, która zostanie wykreślona.

Mamy art. 7 zawarty na stronach 6 i 7 druku nr 68. Pan poseł Mirosław Suchoń proponuje, aby w art. 7 w pkt 1 wykreślić zmianę zawartą w lit. e.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, przepraszam, tiret drugi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zniknie zapis:

„2a. Zgromadzone w ewidencji dane mogą być udostępniane zakładom ubezpieczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, obsługującego Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, o którym mowa w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392 z 2014 r. poz. 827 oraz z 2015 r. poz. 1273)”.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Mam pytanie, czy skutkiem przyjęcia poprawki będzie to, że zgromadzone w ewidencji dane nie będą udostępniane zakładom ubezpieczeń?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan dyrektor wyjaśniał tę kwestię.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Rozumiem, że będą udostępniane, tylko na innych zasadach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jak zrozumiałem, miał to być pewien bufor. Jeszcze raz proszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MSWiA Roman Kusyk:

Dostęp zakładów ubezpieczeniowych do danych i zakres dostępu wynika z art. 100ah ustawy z 24 lipca, który nie jest zmieniany w drodze tej poprawki. Jej przyjęcie będzie oznaczać tylko to, że dane będą musiały być udostępniane bezpośrednio zakładom ubezpieczeń, a nie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego UFG.

Przyjęcie poprawki proponowanej w projekcie poselskim oznacza, że dane, które i tak będą udostępniane, będą mogły być udostępniane za pośrednictwem systemu UFG. Proponowany w projekcie poselskim ust. 2a dotyczy tylko formy dostępu, a nie zakresu czy katalogu podmiotów uprawnionych do dostępu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie zmienia się zakres udostępnianych danych, jedynie metoda. Dane będą udostępniane za pośrednictwem systemu.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

A w tym momencie są udostępniane na wniosek?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Roman Kusyk:

Nie. Mogą być udostępniane również w drodze teletransmisji, ale musiały być udostępniane w drodze połączenia bezpośredniego dwóch systemów – systemu zakładu ubezpieczeń i systemu informatycznego CEPiK. Proponowana w projekcie poselskim poprawka umożliwia dodanie między tymi systemami systemu UFG. Tak komunikują się obecnie zakłady ubezpieczeń z CEPiK.

Przyjęcie poprawki proponowanej przez pana posła oznacza tylko tyle, że system informatyczny każdego zakładu ubezpieczeń, który będzie chciał skorzystać z danych zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Kierowców, będzie musiał uzyskać bezpośrednie połączenie z systemem CEPiK. To jest kwestia technicznego zestawienia połączenia między dwoma systemami informatycznymi, a nie uprawnienia czy zakresu udostępnianych danych.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jeśli mogę, panie przewodniczący, to zadam pytanie doprecyzowujące. Czy obecnie komunikacja i tak się odbywa w sposób, jaki został opisany, a my to tylko sankcjonujemy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Roman Kusyk:

Nie. Obecnie w tym zakresie zakłady ubezpieczeń nie mają dostępu. Miały uzyskać ten dostęp w systemie CEPiK 2.0 od 4 stycznia 2016 r. Po zmianie będzie to od 1 stycznia 2017 r. Dostęp nie odbywa się na podstawie dodawanego ust. 2a, tylko na podstawie art. 100ah ust. 1 pkt 21 ustawy z 24 lipca.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Myślę, że ją wycofam, ale tylko dlatego, że nie mam tekstu ustawy, więc nie jestem w stanie zweryfikować słów pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli wycofuje pan poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, wycofuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym etapie kończymy dyskusję.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9 zawiera datę wejścia w życie ustawy. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Proszę państwa, głosujemy przyjęcie projektu ustawy w całości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i przez rząd? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Przyjęliśmy projekt ustawy. Sprawozdanie będzie przygotowane. W dniu jutrzejszym nie jest planowane głosowanie nad tą ustawą. W przyszłym tygodniu odbędzie się głosowanie nad sprawozdaniem.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proponuję kandydaturę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.